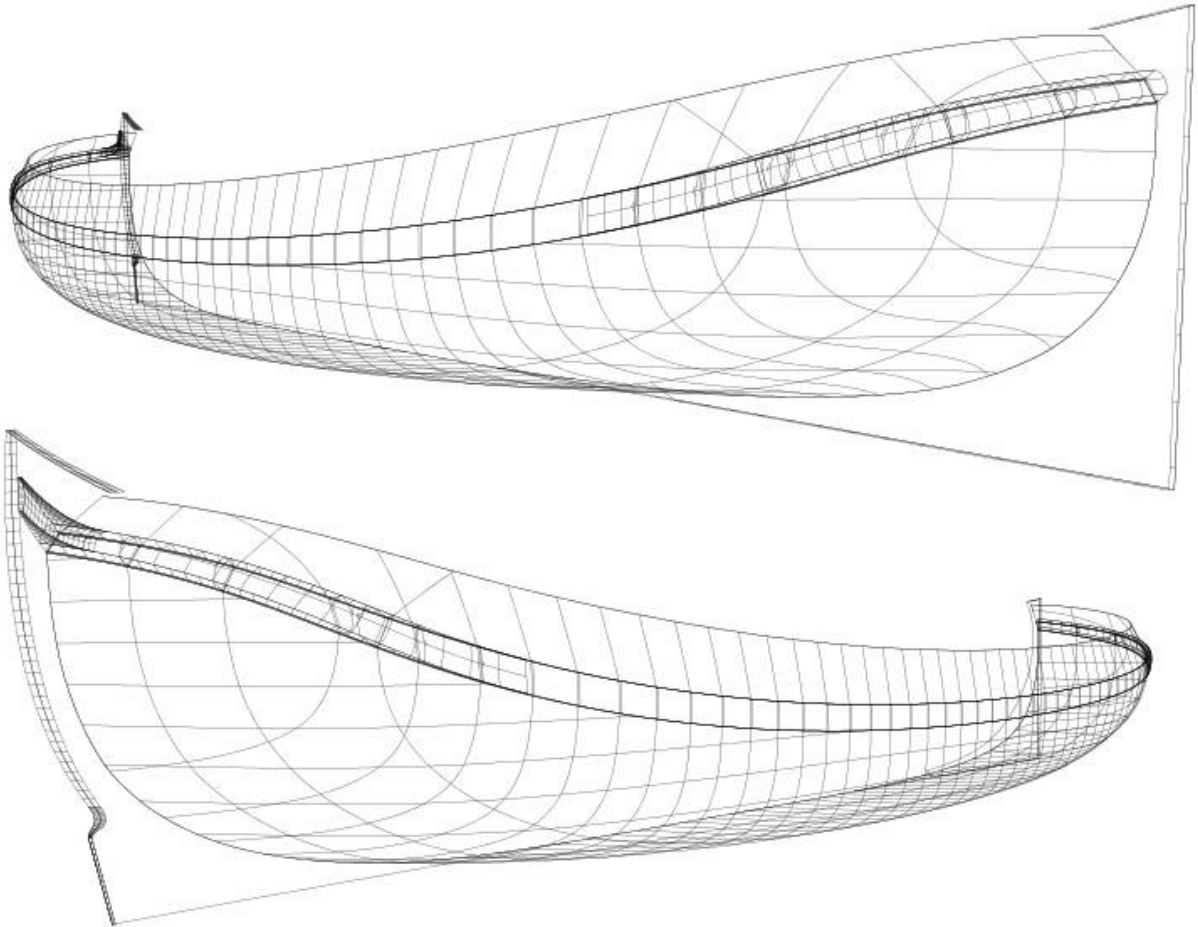


IFKS Troch de wyn

(Onderzoeksrapport: Is de IFKS klaar voor de toekomst?)



Maart 2015

Oebele Brouwer

Sippy Tigchelaar

Tom Wiersma

Joke Wittenberg

IFKS Troch de wyn

(Onderzoeksrapport: Is de IFKS klaar voor de toekomst?)

Inhoudsopgave:

Hoofdstuk 1:	De opdracht	p 2
Hoofdstuk 2:	De aanpak	p 2
Hoofdstuk 3:	Inleiding	p 3
Hoofdstuk 3-A:	Doelstelling IFKS	p 3
Hoofdstuk 3-B:	Structuur IFKS (statuten en organisatiestructuur)	p 4
Hoofdstuk 3-C:	Rol en positie van de Schippersvergadering	p 6
Hoofdstuk 3-D:	Positie en functioneren van de Commissie Generaal	p 9
Hoofdstuk 3-E:	Communicatie intern en extern	p 12
Hoofdstuk 3-F:	Financiën, Sponsors en Business Club	p 14
	Samenvatting, conclusies en aanbevelingen	p 16
	Epiloog	p 18

Hoofdstuk 1

De opdracht

Het bestuur van de IFKS heeft zichzelf in 2014 een aantal vragen gesteld:

“hoe functioneert onze organisatie; is onze organisatie voldoende toegerust op de toekomst en welke aanpassingen zijn daarbij wenselijk?”.

Teneinde een antwoord te vinden op deze vragen heeft het bestuur besloten een commissie in het leven te roepen. Daartoe heeft het bestuur contact gezocht met de dames Sippy Tigchelaar en Joke Wittenberg en de heren Oebele Brouwer en Tom Wiersma, opstellers van dit rapport.

Op 18 september 2014 heeft het bestuur een gesprek gehad met de beoogde leden van de commissie, waarbij de commissie gevraagd is onderzoek te doen naar het antwoord op de hiervoor gestelde vragen, zoals ook verwoord in een daarna door het bestuur aan de leden toegezonden brief.

De commissie heeft deze opdracht graag aanvaard.

Hoofdstuk 2

De aanpak

De commissie heeft de beschikking gekregen over – en kennis genomen van – de verenigingsstatuten (akte d.d. 7 juni 2012), het Huishoudelijk Reglement Schippersvergadering (HRS, versiedatum 25 april 2014) en Omschrijving Scheepsuitrusting (O.S., versiedatum 21 juni 2014). Deze documenten zijn ook in te zien op de website van de IFKS. Daarnaast beschikt de commissie over het verslag van de commissie die in november 2007 in het leven is geroepen, welke commissie bestond uit de heren P.J.M. van den Bergh, Th.Koelma en H.J.Kuipers, hierna aangeduid als “de commissie 2007”, alsmede het daaruit voortvloeiende concept van de akte van statutenwijziging d.d. 19 maart 2009 met toelichting (niet doorgegaan). Ook heeft de commissie gaande zijn onderzoek de beschikking gekregen over recente vergader notulen van de ALV en van de Schippers Vergadering (hierna genoemd de SV). Het Huishoudelijk Reglement van de Commissie Generaal, waarvan in het verslag van de commissie 2007 sprake is, heeft de commissie niet aangetroffen bij de documenten die haar bij de aanvang van haar onderzoek ter beschikking zijn gesteld. Kort voor het opstellen van dit rapport heeft de commissie nog van één der leden van de IFKS een exemplaar van het “Reglementenboek 2004” ter inzage ontvangen. Daarin is onder meer het Huishoudelijk Reglement van de Commissie Generaal opgenomen. Niet duidelijk is in hoeverre dit Reglementenboek nog actueel is.

Om zoveel – en laagdrempelig mogelijk informatie te verzamelen heeft de commissie een eigen e-mail adres geopend (IFKS.commissie@gmail.com , uitsluitend te openen door de vier commissieleden) en alle leden van de IFKS schriftelijk uitgenodigd via dat e-mail adres contact te zoeken met de commissie. Een aantal leden heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt door de commissie – soms beknopt, soms uitgebreid –

zijn mening te geven, van informatie te voorzien en van advies te dienen. De commissie heeft daarvan dankbaar gebruik gemaakt. Ook hebben de leden van de commissie in het najaar van 2014 bij een enkele IFKS bijeenkomst en een SV hun oor te luisteren gelegd en heeft de commissie in de maanden oktober 2014 tot en met februari 2015 ruim twintig leden van de IFKS en andere betrokkenen – overwegend individueel – geïnterviewd. De geïnterviewden zijn door de commissie primair geselecteerd op basis van hun (voormalige) functie binnen de IFKS, zodat tenminste alle organen en enkele (oud) schippers aan bod zijn gekomen.

Hoofdstuk 3

Inleiding

Uit de (gevraagd en ongevraagd) ontvangen informatie en uit de gehouden gesprekken komt naar voren dat vrijwel iedereen zich zeer betrokken voelt bij het reilen en zeilen van de IFKS en dat er binnen de vereniging veel – voor de IFKS relevante – kennis aanwezig is op uiteenlopende terreinen, waarvan niet dan wel onvoldoende gebruik wordt gemaakt. Er is veel zorg en onvrede over het gebrekkige functioneren van de diverse verenigingsorganen.

Het is duidelijk dat de wijze waarop veel binnen de IFKS wordt geregeld, alleen maar te verklaren is als je voor ogen houdt dat de IFKS vele jaren geleden als een pioniersclub is begonnen. Alles was nieuw, er moest veel geregeld worden en men wilde van de kant. Structuur was minder belangrijk. Die cultuur uit de beginjaren werkt nog steeds door, vooral ook in de personen en families die toen aan de wieg stonden van de – veel kleinere – IFKS. Als men daar nu geen zicht op heeft, dan is de structuur van de IFKS niet te begrijpen. Als organisatie is de IFKS naar het oordeel van vele respondenten en ook voor de commissie een chaos. Die informele cultuur heeft daarvoor gezorgd, terwijl diezelfde informele cultuur het ook allemaal draaiende lijkt te houden. Maar dat is volgens de commissie een riskante basis voor de toekomst.

Wat ook opvalt is dat met de aanbevelingen van de commissie 2007 uiteindelijk weinig is gedaan. De commissie komt daar verderop in dit rapport nog op terug.

Uitdrukkelijk heeft de commissie omwille van de leesbaarheid ervoor gekozen al bij de bevindingen ook conclusies op te nemen. Aan het eind worden die samengevat.

In de hierna volgende hoofdstukken 3-A tot en met 3-F wordt een aantal specifieke onderwerpen nader door de commissie onder de loep genomen.

Hoofdstuk 3-A

Doelstelling IFKS

In artikel 4 lid 1 van de statuten is het doel van de IFKS kort en krachtig als volgt omschreven: ***“De IFKS stelt zich ten doel om geheel in lijn met de culturele traditie van het skûtsjesilen in Friesland op Friese wateren jaarlijks het open zeilkampioenschap met skûtsjes te organiseren.”***

Binnen de IFKS is veel discussie over de vraag hoe de culturele traditie zich verhoudt tot het open zeilkampioenschap. Een steeds terugkerend thema zijn vragen als: waar

ligt de balans tussen traditie en snelheid? Zijn die twee doelstellingen überhaupt met elkaar te verenigen? Het bestuur dient daar naar het oordeel van de commissie een visie op te ontwikkelen.

Hoofdstuk 3-B

Structuur IFKS (statuten en organisatiestructuur)

Artikel 2 van de statuten gaat over de inrichting van de vereniging. In dat artikel staat woordelijk het volgende: ***“Organen van de IFKS zijn: het bestuur; de algemene ledenvergadering; de commissie generaal; de schippersvergadering; de arbitragecommissie; alsmede de personen en commissies die krachtens de statuten door één van genoemde organen belast zijn met een nader omschreven taak en aan wie daarbij beslissingsbevoegdheid is toegekend.”***

In volgende hoofdstukken van deze rapportage wordt nader ingegaan op nut, noodzaak en functioneren van enkele statutaire organen. In dit hoofdstuk laat de commissie zijn licht schijnen over de Statuten en de organisatiestructuur. Het Huishoudelijk Reglement Schippersvergadering (hierna ook aangeduid als HRS) komt aan de orde in Hoofdstuk 3-C.

Die documenten gelezen hebbende valt de commissie een aantal zaken op.

Eerst als voorbeeld enkele opmerkingen bij de statuten:

In artikel 4 (Doel en middelen) van de statuten wordt een aantal buiten de provincie Friesland gebouwde skûtsjes met name genoemd. Dit is historisch ongetwijfeld verklaarbaar, maar statuten zijn niet de plaats om te regelen wat hier blijkbaar geregeld moet worden. In hetzelfde artikel 4 lid 2 sub sub i t/m l worden eveneens zaken geregeld die niet onder *“doel en middelen”* vallen.

In artikel 5 lid 3 staat dat het bestuur beslist over toelating van een lid. Bij niet toelating kan men in beroep gaan bij de arbitragecommissie. Verenigingsrechtelijk ligt het meer voor de hand de ALV als beroepsinstantie aan te wijzen. In het algemeen zijn er meer plaatsten in de statuten waar een beroepsmogelijkheid bij de ALV in de rede zou liggen, bijvoorbeeld in artikel 6 (Schorsing). De eerste zin van dat artikel loopt trouwens niet goed. Ook elders in de tekst komen enkele taalkundige onvolkomenheden en typefouten voor.

In artikel 13 (Algemene Ledenvergadering) is in lid 5 sprake van *“tenminste dertig stemgerechtigde leden”* terwijl lid 7 rept van *“één/tiende van het aantal stemgerechtigden”*. Het verdient aanbeveling dit op één lijn te brengen. In lid 6 is sprake van een termijn van dertig dagen, terwijl in lid 7 een termijn van vier weken wordt gehanteerd. Dit brengt het bestuur in een lastig parket: Als het bestuur op grond van lid 7 binnen vier weken (= 28 dagen) een ALV moet houden kan het onmogelijk voldoen aan de dertig dagen termijn van lid 6. Dit behoeft dus aanpassing.

In artikel 14 (Toegang en besluitvorming Algemene Ledenvergadering) is geen gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid (artikel 2:38 lid 4 BW) om het aantal volmachten per lid te beperken. Dat is mede aanleiding geweest tot de problemen in

de ALV van maart 2014. De concept statutenwijziging van maart 2009 voorzag daarin wel, maar in de statutenwijziging van 7 juni 2012 is die wijziging niet doorgevoerd.

In artikel 18 (Arbitragecommissie) wordt elk in het eerste lid omschreven handelen of nalaten “*strafbaar*” gesteld. Nog afgezien van de – voor verenigingsstatuten – wat ongelukkige woordkeus wordt niet aangegeven welke sancties kunnen volgen op een overtreding.

In artikel 19 wordt geregeld dat de arbitragecommissie bij uitsluiting van de burgerlijke rechter, in hoogste instantie over alle geschillen beslist. Hier worden dus niet alleen de burgerlijke rechter, maar ook het bestuur en de ALV buiten spel gezet. Dit komt de commissie hoogst onwenselijk voor. Deze bepaling lijkt op gespannen voet te staan met Artikel 17 van de Grondwet (“Niemand kan tegen zijn wil worden afgehouden van de rechter die de wet hem toekent.” Zie ook artikel 6 EVRM).

De commissie constateert voorts dat in de statuten te weinig aandacht wordt besteed aan zorgvuldige beroepsprocedures, dat termijnen niet goed op elkaar zijn afgestemd en dat taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de diverse organen onvoldoende zijn uitgewerkt, niet goed op elkaar zijn afgestemd, of niet goed zijn doordacht. Verderop in deze rapportage komt de commissie hierop nog terug. Ook de diverse benoemingsprocedures – bijvoorbeeld ten aanzien van een maximaal aantal termijnen – verdienen meer aandacht.

De commissie geeft het bestuur in overweging om bij een volgende statutenwijziging ook aandacht te besteden aan de mogelijkheden die de wet biedt op het gebied van elektronische communicatie (zie bijvoorbeeld artikel 2:38 leden 6 t/m 9 BW: stemrecht uitoefenen d.m.v. een elektronisch communicatiemiddel).

Vorenstaande opmerkingen bij de statuten zijn niet limitatief, maar dienen slechts ter illustratie van de visie van de commissie dat de statuten aan grondige herziening toe zijn.

Bij het voorstel tot statutenwijziging van maart 2009 is onder meer nog voorgesteld het lidmaatschap te beperken tot schippers en van de andere leden donateurs te maken, omdat dat meer recht zou doen aan de feitelijke situatie en het bovendien de besluitvaardigheid zeer ten goede zou komen. Dit voorstel heeft het toen niet gehaald en daarom zal de commissie dat nu niet opnieuw voorstellen, alhoewel de voordelen ervan en de logica erachter evident zijn.

Als tweede de organisatiestructuur:

Bij de start van haar onderzoek werd de commissie een organisatieschema in handen gesteld, waaruit zou moeten blijken welke personen binnen de IFKS in het bestuur of commissies zouden zitten. De commissie heeft hiervan dankbaar gebruik gemaakt, ook om gesprekspartners te kunnen benaderen. Tijdens vele gesprekken gebruikte de commissie het schema, bijvoorbeeld om een onderwerp te kunnen verduidelijken. Het is de commissie daarbij in bijna ieder gesprek gebleken dat er bij de gesprekspartners volstrekt geen duidelijkheid is wie in welke commissie zit en of ze wel zijn gekozen op de manier die de statuten voorschrijven. Namen die op de lijst staan wekten bij gesprekspartners soms verbazing: het zegt in ieder geval iets over de interne communicatie.

Het meest in het oog springende voorbeeld van onduidelijkheid zijn wel de uiteenlopende antwoorden op de vraag of de Wedstrijdleiders en leden van de Technische Commissie nu wel of geen deel uitmaken van de C.G.. Het blijkt niet uit het schema en in de gesprekken (waar deze vraag gesteld werd) kwamen uiteenlopende antwoorden, ook van bestuursleden en van personen die genoemd worden als lid van de Wedstrijd Commissie of Technische Commissie.

De commissie adviseert met klem een juist en inzichtelijk organisatie overzicht te maken en dat aan alle leden beschikbaar te stellen. Iedereen moet overeenkomstig de eisen van de statuten of het Huishoudelijk Reglement zijn benoemd. Dat zal ook moeten blijken uit de notulen van de betreffende vergadering. Een ook genoemde datum van aftreden (met eventuele herbenoeming) maakt het nog inzichtelijker. Op het schema zal moeten staan vanaf welke datum het de juiste situatie beschrijft.

Hoofdstuk 3-C

Rol en positie van de Schippersvergadering

Binnen de IFKS heeft de SV een opmerkelijke positie.

Waar artikel 4, lid 1 van de Statuten stelt dat de IFKS als doel heeft het in lijn met de culturele traditie van het skûtsjesilen (wat dat ook mag zijn) op de Friese wateren jaarlijks een zeilwedstrijd te houden en lid 2 sub d stelt dat de IFKS daartoe ook de eisen voor de deelnemende skûtsjes vaststelt die zoveel mogelijk zijn afgestemd op het traditionele skûtsje, is het alleen de Schippersvergadering die deze eisen vaststelt.

Artikel 16 van de Statuten maakt de SV bij uitsluiting van alle andere organen van de vereniging bevoegd. De SV heeft alle beslissingsbevoegdheid ten aanzien van de aan de skûtsjes te stellen scheepstechnische- en originaliteitseisen, alsmede die op het gebied van de veiligheid.

Voorstellen kunnen worden gedaan door de schippers, de Commissie Generaal of het bestuur van de SV.

De commissie constateert dat daarmee iedere bemoeienis of controle van de Algemene Ledenvergadering of het bestuur van de Vereniging buiten spel staat. Het zijn de schippers die gaan over de uitrusting van de eigen schepen en de andere verenigingsleden of het bestuur hebben daarover geen enkele zeggenschap.

Ook constateert de commissie dat er in de Statuten geen bepalingen zijn opgenomen die de leden een mogelijkheid geven zich over de eisen of wijzigingen uit te laten. De SV noch haar bestuur kan ter verantwoording worden geroepen.

Vanuit de traditie van de IFKS is deze constructie wellicht te verklaren. Het waren in de begin van de jaren 80 de schippers/eigenaren die van wal staken en die met het oprichten van de IFKS het wedstrijdzeilen buiten de SKS mogelijk maakten. Zonder deze pioniers had de IFKS niet bestaan. Het is in dat licht begrijpelijk dat zij ook zelf wilden waken over de techniek en uitrusting van hun eigen schepen.

Maar: de vloot is nu driemaal zo groot. Met andere schepen, andere schippers.

Het is zeer de vraag of de huidige constructie overeenkomt met de beginselen van het verenigingsrecht, zoals beschreven in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. De wetgever

gaat immers uit van een ledenvergadering die in alles het laatste woord heeft en van een bestuur dat – eventueel terzijde gestaan door commissies – over de dagelijkse gang van zaken gaat en dat tegenover de ledenvergadering verantwoording aflegt. Men zou dit een democratisch principe in de verenigingsstructuur kunnen noemen.

Het is de commissie niet duidelijk geworden wat nu precies de constructie is van de SV. In ieder geval is het geen commissie, want die zou overeenkomstig artikel 11 lid 3 van de Statuten onder de verantwoordelijkheid van het bestuur vallen. Zoals gesteld is die relatie er niet. De SV is autonoom.

Een verenigingsorgaan is de SV ook niet, nu iedere bemoeienis van de Algemene Ledenvergadering ontbreekt.

Ook zijn de schippers geen leden met een soort van privilege (die stemmen met uitsluiting van de andere leden), want de Statuten spreken daar niet over.

De commissie kan niet anders constateren dan dat de SV een eigenstandige club (sui generis) binnen de IFKS is, met louter een interne controle. De aanhef van het Huishoudelijk reglement van de SV onderschrijft deze visie.

De conclusie moet dan ook zijn dat de SV binnen de vereniging een niet anders dan traditioneel te verklaren exclusieve bevoegdheid heeft, die op zeer gespannen voet staat met het verenigingsrecht. Het lijkt wat op de democratie in het oude Griekenland of later in de Zwitserse kantons, waar iedereen mocht meebeslissen, als ze maar man waren. En belasting betaalden. Ook die vormen hebben geen stand gehouden en zijn als ouderwets of ineffectief terzijde geschoven.

Veel van de interne conflicten binnen de IFKS gaan over de technische uitrustingen van de schepen. Of het nu ging over de breedte, voorstagspanning, gaffelvorm, zwaardijzers, overloop of ijzer in de rondhouten, steeds spitste het zich toe op de tekst in het O.S., waarbij het de commissie duidelijk is geworden dat veel schippers, soms in afwijking van de genoemde doelstelling van de IFKS, de grenzen opzoeken of daar overheen gaan. Vaak heimelijk. Vanuit een wel openlijk beleden visie dat traditie mooi is, maar dat wedstrijdzeilen voorop moet staan. Zoals een geïnterviewde het verwoordde: *“ach, vertel mij eens wat nu een origineel en traditioneel skûtsje is. Op één schip na is er met alle schepen geknutseld.”*

Het vaststellen van de technische uitrusting betekent dus een voortdurende zoektocht naar wat nog geaccepteerd kan worden en wat niet. Voor ieder skûtsje zou klip en klaar vast moeten staan hoe het staat met de eisen aan dat specifieke schip. Met duidelijke afspraken over de controle daarop. Nu is dat een illusie.

Dit betekent dat als een SV zich bij uitsluiting wil bezig houden met die technische eisen, er hoge eisen moeten worden gesteld aan de besluitvorming, duidelijkheid van de voorstellen, stemmingsprocedure en schriftelijk of digitaal vastleggen daarvan. En dat men zich daar als schippers dan ook aan houdt.

Uit de vele gesprekken die de commissieleden hebben gevoerd, maar ook uit de eigen waarneming tijdens de laatste SV, alsmede uit eerdere notulen van de SV blijkt dat de SV die rol absoluut niet (meer) waarmaakt. Er is geen gestructureerd beleid wat nu wel of niet geaccepteerd wordt, het O.S. is niet actueel, er lijken vele dispensaties te zijn verstrekt zonder dat duidelijk is wie dat heeft gedaan c.q. wat de tekst of termijn daarvan is. Ook is het de commissie niet duidelijk wat binnen de SV nu wel of niet besloten is. Als voorbeeld kan dienen de discussie over de gaffels (alle schippers zouden de maten doorgeven, nog geen derde voldoet aan die afspraak) of de warrige

besluitvorming rondom een belangrijk en goed toegelicht voorstel betreffende het minimum gewicht. De commissie heeft niet kunnen constateren dat de SV daarover een duidelijke uitspraak heeft gedaan die voor de werkgroep richtinggevend is.

Deze onduidelijkheid heeft ook tot gevolg dat het voor de controleurs (technische commissie) onduidelijk is waar zij precies op moeten controleren. Tijdens de laatste SV werd dat ook zo benoemd. Terwijl het toch de controleurs zijn die namens alle schippers en dus ook ten behoeve van alle schippers nagaan of iedereen zich aan de eigen afspraken houdt.

Op papier lijkt de SV dus veel macht te hebben, maar in de praktijk is er sprake van zo'n grote onduidelijkheid, dat de invloed en positie van de SV is verdampt.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de structuur rondom de SV gewijzigd zal moeten worden. Onder het bestuur zal een Scheepsuitrustingencommissie moeten komen, die aan het bestuur bij uitsluiting adviseert rondom alle bepalingen betreffende het O.S.. In deze commissie zitten alleen schippers, gekozen uit de vergadering van schippers. De SV heeft daarmee dus geen beslissingsbevoegdheid meer als geheel, maar louter via hun afvaardiging in de commissie.

Daarmee wordt de Scheepsuitrustingencommissie een van de commissies die onder het bestuur vallen, zodat de ALV ook een controlerende bevoegdheid krijgt. Hetgeen past binnen een verenigingsstructuur.

Het is dan ook het bestuur (waarin ook een schipper zit) die het laatste woord heeft. Met, zoals genoemd, de ALV als controle- en eventueel correctieorgaan. Maar uiteraard zal een bestuur (dat zelf geen voorstellen zal mogen doen over de uitrusting) niet anders kunnen doen dan goed luisteren naar een goed overwogen voorstel van de Scheepsuitrustingencommissie.

De commissie realiseert zich terdege dat met deze wijziging afstand wordt genomen van de oude structuur en dat dit ook emoties binnen de club van schippers zal oproepen. Maar doorgaan op de oude voet zal blijven leiden tot onduidelijkheden, starheid en conflicten.

Dan het Huishoudelijk Reglement Schippersvergadering (HRS):

Het HRS is op onderdelen een overbodige herhaling van de statuten en op andere onderdelen daarmee in strijd. Zo is bijvoorbeeld Hoofdstuk 3 van het HRS bijna woordelijk gelijkloidend aan delen van artikel 16 der statuten en dus overbodig en waar het afwijkt van artikel 16 is het daarmee zelfs in strijd. Volgens artikel 3 lid 4 HRS zou de SV namelijk beslissingsbevoegd zijn over het wedstrijdreglement, terwijl artikel 16 der statuten dit beperkt tot het uitbrengen van een zwaarwegend advies. Ook andere onderdelen van het HRS zijn in strijd met de statuten. Voorbeeld van het laatste is de definitie van een schipper. Hoofdstuk 2 sub A van het HRS definieert een schipper onder meer als *"een lid van de IFKS, dat zonder inschrijving door de kommissie generaal is geaksepteerd voor kommandowisseling tijdens de wedstrijden voor het kampioenschap hetgeen achteraf is bevestigd door het bestuur van de I.F.K.S."*. In artikel 16 lid 1 van de statuten staat over hetzelfde onderwerp daarentegen het volgende: *"die leden, die door het bestuur zijn toegelaten als schipper deel te nemen aan het te verzeilen kampioenschap. Dit geldt vanaf de sluiting van de inschrijvingstermijn."* Hier delegeert het huishoudelijk reglement van het ene orgaan nota bene een bestuursbevoegdheid aan een ander orgaan! Het moge

duidelijk zijn dat dit naar het oordeel van de commissie een hoogst ongewenste situatie is.

In de rapportage van de commissie 2007 wordt aan de hier benoemde problematiek uitgebreid aandacht besteed. De commissie stelt vast dat met de aanbevelingen van de commissie 2007 weinig is gedaan, hetgeen ook verklaart waarom veel van de onderliggende problemen die in 2007 mede hebben geleid tot het instellen van een commissie nog steeds bestaan.

Hoofdstuk 3-D

Positie en functioneren van de Commissie Generaal

In de statuten van de IFKS wordt in artikel 11 lid 3 omschreven dat het bestuur bevoegd is onder verantwoordelijk van dat bestuur bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren door commissies, die door het bestuur zijn benoemd.

De commissie constateert dat dit een gebruikelijke clause is, die binnen de structuur van het verenigingsrecht ook verstandig is. Een bestuur kan niet alles zelf uitvoeren, maar via het bestuur blijft uiteindelijk de ledenvergadering het laatste woord houden. Anders geformueerd: commissies houden een vereniging draaiend, maar veranderen de besluitvormingsbepalingen niet. Althans: zo zou het moeten zijn. Binnen de IFKS ligt dat echter anders.

Artikel 17 van de statuten benoemt een vreemdsoortige commissie: de Commissie Generaal (CG). Hoewel uit het woord commissie zou mogen worden afgeleid dat het een artikel 11 lid 3 commissie is, zijn er veel argumenten om hier (net als bij de SV) ook weer te spreken van een apart besluitvormingsorgaan, hetgeen de structuur van de IFKS alleen maar ondoorzichtiger maakt, evenals de controle door degenen die het uiteindelijk voor het zeggen zouden moeten hebben: de leden.

Waar het nog goed gaat is dat het bestuur de leden van de CG benoemt. Althans op papier. Want uit de gesprekken is de commissie duidelijk geworden dat niemand precies weet wie de CG leden zijn. Behoort bijvoorbeeld de voorzitter van de wedstrijdcommissie nu tot de CG of wordt zij door de CG ingeschakeld en aangestuurd? Ook is de huidige voorzitter van de CG tot op heden nog niet door het bestuur benoemd als lid van de CG. Doorslaggevender lijkt te zijn dat hij goed ligt bij de wedstrijdcommissie en daarom gewoon informeel aan kan blijven. Hoe dit past binnen de statuten is de commissie niet duidelijk. Ook wordt na het overlijden van een CG-lid het statutaire aantal leden niet aangevuld.

Wat de commissie opvalt is dat de CG ook statutair allemaal bevoegdheden heeft die zich lijken te hebben losgezongen van het bestuur. De CG (en dus niet het bestuur!) mag voorstellen doen aan de SV over het O.S.. En de taken van de CG, te weten alles wat te maken heeft met de wedstrijden (artikel 17, lid 3, sub 1 t/m 6) en de techniek (artikel 17 lid 3 sub 7 t/m 10) zou zij blijkens de statuten (artikel 17 lid 3 eerste volzin) uitvoeren " *onder verantwoordelijkheid van de vereniging*". Een onduidelijke bepaling. Wordt daarmee bedoeld de ALV of het bestuur? En waarom heeft de CG de plicht op de SV verslag uit te brengen van haar werkzaamheden? Staat daar eventueel een sanctie tegenover als dat niet of niet goed gebeurt?

De conclusie moet dan ook zijn dat net als de SV ook de CG een aparte positie heeft

binnen de IFKS, blijkbaar buiten de formele controle van het bestuur om. Of dat zou al moeten geschieden via de bepaling dat één van de CG-leden lid is van het IFKS bestuur. Formeel is dat nu nog niet geregeld omdat het desbetreffende CG lid, zoals gesteld, nog niet officieel is benoemd door het bestuur.

De CG heeft dus als autonoom orgaan een enorme macht en dat op de belangrijkste onderdelen van de IFKS. Want immers alles draait toch om de schepen en het zeilen. En laten dat nu net die onderdelen zijn waarover de CG als enige zeggenschap heeft. Zonder formele controle van een bestuur of ledenvergadering. Het is dan ook geen wonder dat veel personen met wie de commissie heeft gesproken, juist hier vraagtekens bij plaatsen. Vanuit de historie is het allemaal wel verklaarbaar en zeker als je bedenkt welke personen zich in het verleden de benen uit het lijf hebben gelopen om deze taken goed in te vullen, maar deze structuur is niet meer van deze tijd. Onduidelijk en oncontroleerbaar.

De commissie adviseert om van de CG een gewone commissie te maken, die rechtstreeks valt onder het bestuur. Het bestuur wordt verantwoordelijk voor de wedstrijden en de keuringen. En legt daarover verantwoording af aan de leden. Er zijn krachtige argumenten om dan direct ook een splitsing te maken en er twee aparte commissies van te maken. Eén voor de wedstrijden en één voor de keuringen. Want dat zijn toch echt aparte onderdelen.

Veel tijd heeft de commissie in de gesprekken besteed aan het functioneren van die beide onderdelen.

Bijna alle respondenten zijn (zeer) positief over de organisatie van de wedstrijden. Het gebeurt professioneel en duidelijk. En dan mag er wel eens gedoe zijn over het al dan niet tonen van bordjes of terugroepnummers, maar de schippers vinden dat de wedstrijden goed worden geleid. De banen liggen er goed in en ook bij weersveranderingen wordt goed geanticipeerd.

Opmerkelijk is wel dat veel schippers menen dat de wedstrijdcommissieleden ook lid zijn van de CG. Wellicht verklaarbaar omdat in de praktijk de schippers met hen te maken hebben. De wedstrijdleiders hebben zeker een informele macht. Maar zover de commissie kan beoordelen maken zij geen deel uit van de CG. Het is raadzaam om helder naar de schippers te communiceren dat de wedstrijdleiders geen deel uitmaken van de bestuursstructuur van de IFKS, maar dat zij vanuit hun deskundigheid worden ingeschakeld. Zodat zij ook niet rechtstreeks ter verantwoording kunnen worden geroepen. De commissie adviseert dat de leden hierover maar bij één orgaan terecht kunnen: het algemene bestuur.

Het organiseren van de wedstrijden "op het water" gaat dus goed. Maar er komt meer bij kijken om wedstrijden ook "op de wal" goed te organiseren. Daarbij horen ook de palavers, communicatie richting schippers en externen, alsmede de prijsuitreikingen. Dat zijn uithangbordjes voor de IFKS die in de beeldvorming allesbepalend zijn. Die kunnen het beeld van de vereniging maken en breken. Daarover zijn qua structuur en cultuur kritische noten te kraken, hetgeen de commissie in een apart hoofdstuk communicatie (Hoofdstuk 3 - E) zal doen.

Nog lastiger ligt het met het tweede deel van de taken van de huidige CG: het keuren van de schepen. Als dat niet strak en helder is geregeld, is het wachten op de volgende clash. Veel conflicten binnen de IFKS werden en worden steeds gevoerd rondom het al dan niet goedkeuren van schepen.

De commissie is van oordeel dat het volstrekt onduidelijk is welk schip nu moet voldoen aan welke eisen. Het O.S. is incompleet en onduidelijk, terwijl er een duister spectrum van dispensaties is. In Hoofdstuk 3- C (over de SV) is hierover al geschreven.

Voor de leden van de technische commissie (de keurmeesters) betekent dat dat zij niet weten welke regels zij moeten toepassen. Terwijl zij zijn aangesteld om ervoor te zorgen dat de schippers zich houden aan de regels die zij zelf hebben afgesproken. Maar de schippers geven hen niet de positie en waardering die de keurmeesters toekomen. Ze worden als lastig en pietluttig ervaren. Naar het oordeel van de commissie onterecht. De IFKS en dus ook de schippers zouden meer waardering moeten hebben voor degenen die (nota bene onbetaald!) bereid zijn te controleren of de schippers hun eigen regels naleven. Dit is een aspect van de cultuur, dat in de huidige situatie niet anders dan als onveilig kan worden omschreven. Het is van groot belang dat binnen de IFKS dit met voorrang wordt opgepakt. Binnen het kader van de structuur door de keurmeesters rechtstreeks (via de nieuw in te stellen technische commissie) onder het bestuur te laten vallen en qua cultuur door de keurmeesters te respecteren en te steunen. Vergelijk het met de scheidsrechters in het voetbal: je mag het oneens zijn met hun beslissing, maar je blijft af van hun positie.

De commissie stelt dat deze aangelegenheid, dus de onafhankelijke en gerespecteerde controle op de technische eisen, een belangrijk speerpunt zal moeten zijn binnen de IFKS. Hoewel het van belang is dat de technische commissie zich gesteund voelt door de schippers, is het om begrijpelijke redenen niet verstandig dat een schipper deel uitmaakt van die commissie. Wel is het te overwegen om die commissie te laten benoemen door de ledenvergadering, op voorstel van het bestuur. De schippers moeten de mogelijkheid krijgen om via hun bestuur aanbevelingen te doen wie in zo'n commissie moet participeren. Dit om het noodzakelijke draagvlak te vergroten.

Een bijzonder aspect is nog de termijn van keuren van de schepen. En dan doelt de commissie op het keuren van de schepen vóór de wedstrijdweek en ook de ad hoc keuringen tijdens de wedstrijdweek. Het is niet goed geregeld wat de sancties zijn als een skûtsje niet voldoet aan het O.S.. De commissie vindt dat het aan het bestuur is om uiteindelijk, op advies van de technische commissie, te oordelen of een skûtsje mag deelnemen aan de competitie. Met een appèlmogelijkheid bij de ALV.

Niet iedere afwijking van het O.S. moet echter leiden tot zo'n draconische sanctie. Er zijn overtredingen met een geringe impact die dus ook met een minder zware sanctie kunnen worden afgedaan. Nu heeft de technische commissie geen andere mogelijkheid dan de afwijking van het O.S. al dan niet te melden aan de protestcommissie. Dat is een veel te grote stap, met als gevolg dat in de praktijk veel afwijkingen niet zullen worden gemeld. Omdat anders de consequenties zo groot zijn: verlies dagzege tot zelfs verlies kampioenschap.

De commissie voelt zich onvoldoende ingevoerd om een uitgebreid sanctiesysteem te adviseren. Dat moet de vereniging zelf regelen. Wat betekent het als je je niet houdt aan de eigen afspraken? Lig je er uit, krijg je een waarschuwing met hercontrole, puntenaftrek? De commissie adviseert dat de ALV van de IFKS op voorstel van het bestuur hier duidelijke afspraken over maakt, met een geregelde hoger beroep procedure.

Hoofdstuk 3-E

Communicatie extern en intern

ALGEMEEN

Het IFKS kampioenschap betekent zeven dagen strijd op het water. Met meer dan 60 skûtsjes en de daarbij behorende volgschepen is het een grote vloot die zich gedurende een week verplaatst. Totaal zijn er zo'n 800 bemanningsleden bij betrokken. De organisatie is in handen van een grote groep vrijwilligers. Het kampioenschap krijgt tot nu toe veel aandacht in de media. In de regionale kranten en op internet wordt dagelijks verslag gedaan van de wedstrijden. Omrop Fryslân verzorgt iedere dag live verslag via radio en tv. Nog steeds is het skûtsjesilen erg populair en geniet het publiek van de mooie wedstrijden en de prachtige verhalen van de schippers en bemanningsleden. Het is dan ook positief dat de schippers en bemanningsleden altijd bereid zijn om de media te woord te staan. Zelfs na twee weken SKS weet de IFKS het publiek te binden en maakt het al 32 jaar deel uit van de grote mediaprojecten in de zomer in Friesland.

Juist die populariteit maakt de IFKS kwetsbaar. Met een deelname van meer dan 60 skûtsjes is het risico groot dat er ruis in de communicatie ontstaat. Dit vraagt om een goede aansturing. Het moet een ieder duidelijk zijn dat negatieve uitlatingen van invloed zijn op de gehele IFKS organisatie. De IFKS moet rondom bepaalde onderwerpen voorbereid zijn op kritische vragen en vooraf nagedacht hebben over de antwoorden en de woordvoering.

Uit de gesprekken die de commissie heeft gevoerd komt een aantal punten naar voren die aandacht verdienen. Door het opstellen van een communicatieplan kunnen veel misverstanden voorkomen worden en dit bevordert een eenduidige informatievoorziening naar buiten. Het communicatieplan moet in lijn zijn met het communicatiebeleid van de vereniging. De commissie heeft op dit thema niets kunnen vinden dat wijst op afspraken hierover. Ook de taken en bevoegdheden van de PR functionaris zijn onduidelijk.

EXTERN

De IFKS heeft te maken met een imago probleem, ze staat bekend als organisatie met veel conflicten. Deze beeldvorming zal omgebogen moeten worden naar een organisatie die stabiel en betrouwbaar is. Door het opstellen van een extern communicatieplan kan eenduidige informatievoorziening worden bevorderd. Dit voorkomt discussies in de media. Dat maakt de IFKS tevens een volwaardige partner in haar relatie met derden zoals lokale overheden en sponsors. Het verdient aanbeveling om afspraken te maken over de woordvoerders lijn.

Het imago van de IFKS moet versterkt worden, temeer nu de media door bezuinigingen genooddaakt zijn om keuzes te maken, welke evenementen wel of geen prioriteit krijgen. De IFKS zal rekening moeten houden met deze nieuwe werkelijkheid, zal er alles aan moeten doen om interessant te blijven voor de media en dient zich dus proactief en positief te profileren.

De IFKS heeft slechts één hoofdsponsor. Ook dat maakt de vereniging erg kwetsbaar. Sponsors zullen zich slechtst willen binden aan de IFKS als het een stabiele organisatie is met een degelijk imago.

De IFKS biedt het publiek een reeks van mooie wedstrijden. Maar er zijn meer mogelijkheden om de organisatie te positioneren. Door het accent te leggen op bepaalde momenten kan de organisatie veel meer exposure krijgen. Voor- en na de wedstrijd geniet het publiek ook van de vloot. Het is bijvoorbeeld een prachtige attractie als de skûtsjes in de haven van Hindeloopen liggen en het publiek van dichtbij kennis kan maken met de vloot. Dat is dé kans voor de IFKS om zich te presenteren aan potentiële sponsors. Dit geldt ook voor de wedstrijddagen in Lemmer. De organisatie zal moeten nadenken over de mogelijkheden om de band met de sponsors en het publiek te versterken. Zowel de opening als de sluiting van de wedstrijdenreeks biedt vele kansen.

Na een week strijd op het water vindt de prijsuitreiking traditioneel plaats in Lemmer. Het kampioenschap verdient een mooie afsluiting. De prijsuitreiking kan van toegevoegde waarde zijn als deze meer een officieel karakter krijgt. De commissie constateert dat de prijsuitreiking nu uitermate chaotisch verloopt, waardoor relevante relaties afhaken. De aanwezigheid van vertegenwoordigers van de lokale overheden, de sponsors en andere relaties bij deze prijsuitreiking is van groot belang. Daarmee wordt het kampioenschap waardig afgesloten en krijgen de deelnemers en gasten de aandacht die ze verdienen. Gezien de grootte van de vloot en het belang van een professionele presentatie zal nagedacht moeten worden over de locatie van deze officiële prijsuitreiking en de locatie van het slotfeest voor de bemanningen.

De Business Club is in het leven geroepen ter financiële ondersteuning van de IFKS. Deze uit nood geboren club maakt afspraken met sponsors. Hierdoor ontstaan soms conflicten omdat afspraken niet goed met elkaar worden afgestemd. Het mag duidelijk zijn dat afspraken gemaakt door de Business Club niet alleen goed moeten worden vastgelegd, maar ook moeten aansluiten bij het beleid van de vereniging. De rol en het mandaat van de Business Club moet goed worden omschreven, de Business Club moet als commissie gaan functioneren onder verantwoordelijkheid van het bestuur.

INTERN

In de vergaderingen van het bestuur, de Schippersvergadering en de commissies worden veel besluiten genomen. Ook met derden worden afspraken gemaakt. Het vastleggen van de besluiten dient zorgvuldig te gebeuren en het moet helder zijn wie van deze besluiten op de hoogte moet worden gebracht. Het gaat dus om uitwisseling van informatie binnen de vereniging. Het is de commissie opgevallen dat dit niet altijd of onvoldoende het geval is. Deze lijnen dienen verankerd te worden in het interne communicatieplan.

De grootte van de organisatie vraagt om een goede interne communicatie. Dit betekent dat van alle leden de administratie van de NAW gegevens en de daarbij behorende e-mail adressen bij het secretariaat op orde moet zijn. Dat is niet het geval en daardoor blijven sommige leden verstoken van informatie. Bovendien wordt veel informatie per brief verstuurd wat een hoge kostenpost voor de vereniging is. De commissie adviseert de vereniging om een doeltreffend ledenbestand en ledenbeheer op te zetten.

In de gevoerde gesprekken wordt aangegeven dat bepaalde activiteiten niet worden geëvalueerd en eventuele verbeterpunten niet aan de orde worden gesteld. Veel leden

klagen over het niveau van de Schippersvergadering omdat steeds dezelfde mensen aan het woord zijn en deze een te groot stempel op de vergadering drukken. De animo voor het bezoeken van deze vergaderingen neemt hierdoor af. Daarnaast is het besluitvormingsproces niet altijd helder. Om die reden komt men vaak terug op genomen besluiten. Zorgvuldig geagendeerde en goed geleide vergaderingen en het maken van adequate notulen zijn de basis voor een goede interne communicatie en de ontwikkeling van de vereniging. Het goed leiden van een vergadering vraagt om een gedegen voorbereiding en dat zorgt voor betrokken leden. De commissie is van mening dat dit een belangrijk verbeterpunt is.

Tijdens het dagelijkse palaver worden alle deelnemers op de hoogte gebracht van diverse zaken die met de wedstrijd te maken hebben, zoals de wedstrijd baan, de weersomstandigheden en overige bijzonderheden. En de schippers worden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen. Veel schippers gaven aan dat het palaver verbeterd moet worden. Men verwacht tijdens het palaver een heldere uiteenzetting. Omdat bij het palaver dikwijls ook belangrijke relaties aanwezig zijn heeft dat ook een functie als visitekaartje van de IFKS. Daarvoor geldt dus hetzelfde als wat hiervóór is opgemerkt over de prijsuitreiking.

De commissie is voorts van mening dat de site van de IFKS beter actueel gehouden moet worden.

Hoofdstuk 3-F

Financiën, Sponsors en Business Club

FINANCIËLE POSITIE

De commissie heeft gekeken naar de financiële positie van de IFKS. De jaarlijkse begroting bedraagt circa 70.000 Euro. Het eigen vermogen van de IFKS bedraagt op dit moment ruim 17.000 Euro.

De inkomsten worden gegenereerd door:

1. Contributie leden
2. Inschrijfgelden
3. Sponsorgelden
4. Businessclub

Ad 1. Contributie leden. Er zijn circa 900 leden, die jaarlijks 30 Euro contributie moeten betalen. Niet iedereen betaalt echter zijn contributie. Afgelopen jaar waren de inkomsten uit de contributie circa 24.000 Euro.

Ad 2. Elk schip betaalt 350 Euro inschrijfgeld. Omdat in 2011 de financiële positie van de IFKS heel slecht was, werd er toen per schip 650 Euro betaald.

Ad 3. Wat bij de financiën opvalt is de terugloop van sponsorgelden tussen 2008 en 2010. Dit had alles te maken met het niet nakomen van de verplichtingen van Pro Sport. In 2011 is toen door enkele leden de Business Club opgericht. Op dit moment is er een hoofdsponsor (Doumastaal/ FischerEdelstaal). Deze betaalt 12,5 duizend Euro per jaar. De totale inkomsten van sponsoring (inclusief Business Club) bedraagt circa 29.000 Euro.

Ad 4. De Business Club commissie bestaat uit 3 leden. Er is niets formeel vastgelegd over de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van deze commissie. De leden van de commissie hebben nauwelijks contact met het bestuur en leggen ook geen verantwoording af aan het bestuur. Wel heeft de penningmeester van de IFKS zitting in de commissie.

De Business Club leden betalen 1000 Euro per jaar, of leveren diensten voor dit bedrag. De Business Club leden tekenen geen contract, maar krijgen als bevestiging een mailtje. De afspraken die met deze leden gemaakt worden, worden niet afgestemd met het bestuur. Dit heeft afgelopen jaar tot conflicten geleid.

De commissie constateert dat ook de Business Club (net zoals bijvoorbeeld de SV⁶) een eigenstandige club is binnen de IFKS. Het bestuur van de IFKS heeft geen inzicht in de afspraken die de Business Club met haar leden maakt. De commissie heeft de indruk dat de Business Club commissie dan ook niet onder de verantwoordelijkheid van het bestuur valt.

Voor zover de commissie heeft kunnen nagaan is er geen sponsorplan binnen de IFKS aanwezig. Ook dat is een aandachtspunt.

De uitgaven bestaan uit:

1. Algemene kosten (Bestuurs- en administratiekosten)
2. Kosten kampioenschap
3. Sponsorverplichtingen

FINANCIËLE VERPLICHTINGEN

De commissie heeft inzage gevraagd in de financiële verplichtingen van de IFKS. Wat zijn de afspraken met Zeilvereniging Workum, wat zijn de afspraken over het eindfeest? Het viel de commissie op dat deze afspraken zelfs bij de meeste bestuursleden niet bekend waren. Afgelopen jaar zijn er rekeningen binnen gekomen waarover van te voren met het bestuur geen afspraken waren gemaakt.

Zoals eerder al genoemd viel de commissie het hoge bedrag aan administratie kosten op. Het blijkt dat er vaak per brief gecommuniceerd wordt.

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

Op grond van haar bevindingen komt de commissie tot de volgende conclusies en aanbevelingen:

Doelstelling IFKS:

1.) Het bestuur dient naar het oordeel van de commissie een visie te ontwikkelen op de vraag of, en zo ja hoe, de beide statutaire doelstellingen van de IFKS met elkaar te verenigen zijn.

Structuur IFKS (statuten en organisatiestructuur):

2.) Er dient een juist en inzichtelijk organisatie-overzicht te komen dat aan alle leden beschikbaar wordt gesteld. Iedereen met een taak of bevoegdheid binnen de IFKS moet overeenkomstig de eisen van de Statuten of het Huishoudelijk Reglement zijn benoemd. Dat zal ook moeten blijken uit de notulen van de betreffende vergadering. Voor iedere functie geldt een datum van aftreden (met eventuele herbenoeming) : die data staan op het schema. Op het schema zal moeten staan vanaf welke datum het de juiste situatie beschrijft.

3.) De Statuten en Huishoudelijke Reglementen dienen grondig te worden herzien, waarbij de gehele organisatiestructuur eenduidig in de statuten wordt verankerd.

4.) De arbitragecommissie zal moeten worden afgeschaft. Verenigingsrechtelijk ligt het meer voor de hand de ALV als beroepsinstantie aan te wijzen. In het algemeen zijn er meer plaatsten in de statuten waar een beroepsmogelijkheid bij de ALV in de rede zou liggen.

5.) In de statuten moet meer aandacht worden besteed aan zorgvuldige beroepsprocedures, afstemming van termijnen en uitwerking van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de diverse organen. Ook de benoemingsprocedures moeten meer aandacht krijgen.

6.) De commissie geeft het bestuur voorts in overweging om bij een volgende statutenwijziging ook aandacht te besteden aan de mogelijkheden die de wet biedt op het gebied van elektronische communicatie.

Rol en positie van de Schippers Vergadering (SV):

7.) In de visie van de commissie verliest de SV haar zelfstandige taken, zoals zij die nu heeft krachtens de statuten. De SV blijft wel bestaan en heeft het recht om het bestuur gevraagd en ongevraagd advies te geven over alles wat binnen de doelstelling van de IFKS valt. Als het bestuur een advies niet overneemt, wordt dit op de eerstvolgende ledenvergadering geagendeerd, met daarbij het advies van de SV.

8.) Er komt een nieuwe Scheepsuitrustingencommissie, die rechtstreeks onder het bestuur valt. Deze commissie adviseert het bestuur met uitsluiting van iedereen, rondom alle bepalingen van het O.S.. Als het bestuur een advies niet overneemt, wordt het op de de eerstvolgende ledenvergadering geagendeerd, met daarbij het advies van de Scheepsuitrustingencommissie. Het bestuur heeft niet de bevoegdheid

buiten het advies van de Scheepsuitrustingencommissie om zelf wijzigingen van het O.S. vast te stellen.

9.) De Scheepsuitrustingencommissie bestaat uit minimaal 3 en maximaal 5 leden, die door en uit de SV worden benoemd. De SV stelt een rooster van aftreden vast.

10.) Het O.S. wordt geactualiseerd en komt digitaal beschikbaar. Per skûtsje wordt vastgesteld welke dispensaties op het O.S. zijn bepaald en voor welke termijn. Ook de dispensaties zijn voor alle leden digitaal te raadplegen.

11.) Het HRS is op onderdelen een overbodige herhaling van de statuten en op andere onderdelen daarmee in strijd en dient derhalve te worden aangepast.

Positie en functioneren van de Commissie Generaal:

12.) De CG komt te vervallen. Daarvoor in de plaats komen twee commissies, die rechtstreeks vallen onder het bestuur: een wedstrijdcommissie en een technische commissie. De taken van deze commissies zijn gelijk aan de huidige. Beide commissies krijgen een eigen Huishoudelijk Reglement, vast te stellen door het bestuur. In dat Huishoudelijk Reglement wordt ook beschreven welke externe deskundigheid kan worden ingeschakeld om wedstrijden en keuringen mogelijk te maken en onder welke voorwaarden.

13.) Er komt een door de ledenvergadering vast te stellen sanctieregeling, waarin wordt omschreven welke sanctie wordt opgelegd als een schipper niet voldoet aan het O.S. en ook door wie die wordt opgelegd. Gedacht kan worden aan categorieën, waarbij een zware overtreding leidt tot (algehele - of dag) uitsluiting, maar er ook lichtere sancties zijn als puntenaftrek, boete, voorwaardelijke straf of een eenmalige waarschuwing. Er komt een mogelijkheid van hoger beroep bij de ledenvergadering.

14.) Binnen het bestuur zal voor ieder van deze commissies een portefeuillehouder worden aangesteld, dus bijvoorbeeld iemand met alles rondom de wedstrijden als aandachtsgebied en een bestuurslid voor de keuringen, protesten en alles wat daarmee te maken heeft.

Communicatie intern en extern:

15.) Er moet een beleidsplan komen voor interne- en externe communicatie.

16.) De IFKS heeft te maken met een imago probleem, ze staat bekend als organisatie met veel conflicten. Deze beeldvorming zal omgebogen moeten worden naar een organisatie die stabiel en betrouwbaar is.

17.) De archieven moeten op orde worden gebracht.

18.) Activiteiten dienen tijdig te worden geëvalueerd ter verbetering van de organisatie.

19.) Rondom de wedstrijden moeten bepaalde momenten worden gekozen om de organisatie te presenteren aan publiek, sponsoren en andere relaties.

20.) De website dient te worden geactualiseerd.

Financiën, sponsoren en Business Club:

21.) De Business Club Commissie is nu een eigenstandige club binnen de IFKS, die geen verantwoording aflegt aan het bestuur van de IFKS. De Business Club commissie dient ook een commissie te worden onder de verantwoordelijkheid van het bestuur.

22.) Er dient een sponsorplan gemaakt te worden. In dit plan worden de verplichtingen en tegenprestaties van de sponsoren en van de IFKS vastgelegd. In dit plan worden ook de leden van de Business Club meegenomen.

23.) De financiële verplichtingen van de IFKS moeten duidelijk in kaart gebracht worden.

24.) De ledenadministratie dient te worden geactualiseerd, met gebruikmaking van digitale mogelijkheden. En er moet gekeken worden hoe de kosten van administratie (porto, e.d.) verminderd kunnen worden.

25.) Het eigen vermogen van de IFKS is een punt van aandacht.

26.) Om misverstanden te voorkomen over gemaakte afspraken of contracten met derden moet dat structureel schriftelijk worden vastgelegd en (digitaal) worden gearchiveerd, zodat die informatie inzichtelijk is voor het bestuur en de betreffende toezichthouders.

Epiloog

De commissie is zich er terdege van bewust dat – mocht het bestuur bovenstaande aanbevelingen overnemen – er een berg werk verzet moet gaan worden. De uitvoering van vorenstaande aanbevelingen vergt een cultuuromslag waarvoor een breed draagvlak een absolute voorwaarde is. De eerste zorg van het bestuur zou er dan ook op moeten zijn gericht een voorstel voor een concreet plan van aanpak te formuleren met een bijbehorend tijdspad en dat open en helder te communiceren met alle leden. In dat plan van aanpak moet ruime aandacht worden besteed aan participatie van de leden bij de uitvoering op onderdelen van het plan.

De commissie is ervan overtuigd dat als de leden en het bestuur van de IFKS bereid en in staat zijn deze "Slach troch de wyn" met elkaar te maken, de IFKS een bezeilde koers voorligt naar een zonnige toekomst.

De commissie:

Oebele Brouwer

Sippy Tigchelaar

Tom Wiersma

Joke Wittenberg