

# IFKS 2019

## Beslissing protest comité

## Verzoek om heropening nr. 20

|  |
|--|
| <p><b>Partijen</b><br/>Verzoeker: umpire Jos Spijkerman</p> <p>Verzoek om heropening protest no. 17, d.d. 16-8-2019 door Umpire Jos Spijkerman</p>   |
| <p><b>Getuigen</b></p>   |
| <p><b>Samenvatting</b><br/>Verzoek om heropening protest no. 17, d.d. 16-8-2019 door Umpire Jos Spijkerman .<br/>De uitspraak van deze protesten is dat de Ea wordt uitgesloten op RvW 18.2(b) en 13 en de GO op grond van RvW 20.2 (c) en 13 .</p> <p>Verzoeker voert een aantal procedurele overwegingen aan, die door het protestcomité nader zijn onderzocht.<br/>Op grond hiervan komt het protestcomité tot de volgende beslissingen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Het protestcomité heeft geen procedure fout gemaakt,</li><li>• Er is geen aanmerkelijk nieuw bewijsmateriaal beschikbaar gekomen</li><li>• Het protestcomité heeft geen aanmerkelijke fout gemaakt.</li></ul>  |
| <p><b>Procedurele zaken</b><br/>Verzoek om heropening protest nr. 17 d.d. 16-8-2019 door Umpire Jos Spijkerman<br/>Op basis van Aanhangel B van de wedstrijdbepalingen heeft de Umpire het recht om een protest in te dienen. Dat heeft hij met protest 17 gedaan tegen de Ea, GO en Wilde Wytse.<br/>De Ea heeft over hetzelfde voorval protest 18 ingediend.<br/>Beide protesten worden gezamenlijk behandeld en omdat P17 als eerste ingediend was, is dat protest leidend.</p>   |
| <p><b>Vastgestelde feiten</b><br/>Het verzoek om heropening is gebaseerd op de volgende punten :</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Op grond van formele gronden : PC heeft niet voldaan aan : RvW 63.3(a), 63.4(a) en (c), en 65.1</li><li>2. Op grond van nieuw bewijs materiaal : Er is nieuw bewijsmateriaal beschikbaar in de vorm van een video van Omrop Fryslân</li><li>3. De PC heeft wellicht een aanmerkelijke fout gemaakt: samenvattend een onjuiste interpretatie van RvW 20</li></ol> <p>Ad 1 : RvW 63.3(a) Recht om aanwezig te zijn<br/>Alle partijen , incl. de umpire, zijn aanwezig bij het begin van de protestbehandeling. Nadat de umpire zijn verhaal gedaan heeft en beelden heeft getoond en enkele vragen beantwoord heeft, heeft hij op eigen verzoek het verhoor verlaten en is de protestbehandeling voortgezet met in achtname van RvW 63.3 (b).<br/>Daarmee is RvW 63.3 (a) niet overtreden.</p> |

**Ad 1 : RvW 63.4(a) en (c) Belangenverstrengeling**

Bij het begin van de behandeling heeft de voorzitter gevraagd aan de partijen of er bezwaar was tegen de samenstelling van het protestcomité. Daarop is door alle partijen ontkennend geantwoord. Volgens RvW 63.4(a) dient een partij .... zo spoedig mogelijk bezwaar te maken. Dat is niet gebeurd. Daarmee is RvW 63.4(a) en (c) niet overtreden.

**Ad 1 : RvW 63.6 Verklaringen horen en feiten vaststellen**

Tijdens de behandeling van het verzoek om heropening heeft de umpire geen enkel voorbeeld genoemd om aan te geven waar het protestcomité niet voldaan heeft aan deze regel. Daarmee is deze regel dus niet overtreden.

**Ad 1 : RvW 65.1 Partijen en anderen op de hoogte stellen**

Nadat het protestcomité zijn beslissing heeft genomen en de feiten en de van toepassing zijnde regels heeft vastgesteld heeft het de partijen binnen geroepen om hen te informeren over de uitslag van P 17 en P 18. De umpire had halverwege de behandeling de protestkamer verlaten en is ook niet teruggekeerd om de uitspraak van het protestcomité te horen. Tevens heeft het protestcomité haar beslissing incl. de van toepassing zijnde regels direct op het mededelingenbord gepubliceerd. Daarmee heeft het protestcomité aan haar informatieplicht voldaan en is RvW 65.1 niet overtreden.

**Ad 2:** Bij het bekijken van de video is vastgesteld dat deze geen aanmerkelijk nieuw bewijs materiaal bevat

**Ad 3 : Wellicht een aanmerkelijke fout**

Het protestcomité heeft haar beslissing heroverwogen en is tot hetzelfde besluit gekomen.

**Conclusies**

Het protestcomité heeft geen procedure fout gemaakt, er is geen aanmerkelijk nieuw bewijs materiaal beschikbaar gekomen en heeft geen aanmerkelijke fout gemaakt.

**Regels**

20, 63.3(a), 63.3(b), 63.4.(a), (b) en (c), 63.6 , 65.1 RvW

**Beslissing**

Het verzoek om heropening is afgewezen.

**Panel**

Geert Geelkerken (vz.), Peter Nannenbergh, Jan Hettinga en Geert Engberts

Zaterdag 17 augustus 2019