

## PARTIJEN

Boot of Comité of Persoon	Klasse/Vloot	Vertegenwoordigd door/Niet aanwezig
Ut en Thûs	Klasse B	Albert de Glint

## GETUIGEN

Naam	Boot – Comité – functie

Geldig – Ja/Nee (indien 'Nee' gebruik "vastgestelde feiten" om deze beslissing te documenteren).

**Verhoor Introductie:**

Verzoek om verhaal na Case 3

**Procedurele zaken:** (Belangenverstrengelingen, afwezige partijen, verlengen van tijdslimieten)

1. Er is geen hoger beroep mogelijk in overeenstemming met RvW 70.5 (b)
2. Luc Elsinga, schipper van de Ut en Thûs, is aanwezig als toehoorder
3. Gerard Aartsen, lid van het protest comité, is aanwezig als toehoorder
4. De Ut en Thûs geeft aan bezwaar te hebben tegen Eric Mehlbaum als onderdeel van het protest comité. Volgens RvW 63.4 is er geen sprake van een belangenverstrengeling. Het verhoor gaat door met dezelfde samenstelling.

**Vastgestelde feiten:**

1. De Ut en Thûs heeft een verzoek om verhaal ingediend omtrent de situatie van Case 3.
2. Het protest comité zou niet op de hoogte zijn van de wedstrijdbepalingen en een verzuim hebben gepleegd bij het behandelen van Case 3
3. Het protest comité zou hebben verzuimd om melding te maken van de door de Umpire getrokken groen witte vlag die door beide partijen in Case 3 gezien is
4. Tijdens de oorspronkelijke behandeling heeft de Umpire verklaard dat de groen witte vlag niet getrokken was voor deze situatie

**Conclusie & Regels:**

1. Het protest comité heeft geen onjuiste handeling of verzuim gepleegd. Aan de voorwaarden van 62.1(a) is niet voldaan.

**Beslissing:**

Verzoek om verhaal is afgewezen.

**Verzoek om terug te trekken:**

N.v.t.

**Verzoek goedgekeurd:****Protestcomité:**

Eric Mehlbaum (vorzitter), Rienko de Kraker, Nicole de By

Internationale Jury: Nee

**Getekend:**

Eric Mehlbaum

Datum,

20-8-2024

tijd:

15:06